



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2166-9/20

Mostar, 24.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 1384/20 od 05.08.2020. godine, žalitelja ENOVA d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-05.2-2111-7/20 od 06.07.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Ažuriranje Akcijskog plana preseljenja (RAP) za projekat modernizacije magistralnih cesta u F BiH koji je financiran od strane Europske banke za obnovu i razvoj*“, ugovornog organa JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 24.09.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača ENOVA d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-05.2-2111-7/20 od 06.07.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Ažuriranje Akcijskog plana preseljenja (RAP) za projekat modernizacije magistralnih cesta u F BiH koji je financiran od strane Europske banke za obnovu i razvoj*“, ugovornog organa JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Ažuriranje Akcijskog plana preseljenja (RAP) za projekat modernizacije magistralnih cesta u F BiH koji je financiran od strane Europske banke za obnovu i razvoj*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-05.2-2111-7/20 od 06.07.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 260-1-2-37-3-40/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 21.02.2020. godine.

Ponudac ENOVA d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-05.2-2111-7/20 od 06.07.2020. godine, izjavio je žalbu 05.08.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 21.08.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 11.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj je dana 16.07.2020. godine putem faksa primio od Ugovornog organa Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-05.2-2111-7/20 od 06.07.2020. godine (u daljem tekstu: "Odluka"), kojom je za najpovoljnijeg ponuđača u Javnoj nabavci izabrana ponuđač INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO "IG" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: "Odabrani ponuđač").

Iz obrazloženja Odluke kao i Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 01-05.2-2111-6/20-SU od 2.07.2020. godine (u daljem tekstu: "Zapisnik"), proizlazi da su ponude Žalitelja i Odabranog ponuđača kompletne i da zadovoljavaju kvalifikacione kriterije te da je Komisija Ugovornog organa dala preporuku Upravi Ugovornog organa da Ugovor dodjeli Odabranom ponuđaču.

Ugovorni organ je u sastavu Odluke pod Pravnom poukom naveo da sljedeće:

"Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke."

Žalitelj je nakon prijema Odluke poslao Ugovornom organu dana 20.07.2020. godine Zahtjev za uvid u ponude, na zvaničnu email adresu i broj faksa Ugovornog organa.

Dana 27.07.2020. godine Žalitelj je putem emaila zaprimio od Ugovornog organa, Rješenje broj: 01-05.1-2111-11/20 od 27.07.2020. godine kojim se dana 28.07.2020. godine u periodu od 10:00 do 15:00 sati Žalitelju odobrava uvid u pristigle ponude.

Žalitelj je dana 28.07.2020. godine u periodu od 13:00 do 13:45 minuta, izvršio uvid u ponudu Odabranog ponuđača, te uočio brojne nepravilnosti i nedostatke iste, uslijed kojih izjavljuje predmetnu žalbu iz razloga kako slijedi.

1. Žalitelj prije svega ističe da je Ugovorni organ napravio propust kod utvrđivanja roka i termina za uvid u ponude, naime u skladu sa Članom 11. ZJN stav 5. Nakon zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluke o poništenju postupka nabave, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorno tijelo će po primitku zahtjeva ponuditelja, a najkasnije u roku od dva dana od dana zaprimanja zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene sukladno članku 45. stavku (2) ovoga Zakona, kao i pojašnjenja izvornika dokumenata sukladno članku 68. stavku (3) ovoga Zakona, s iznimkom informacija koje je ponuditelj označio kao povjerljive sukladno ovome članku.

Žalitelj ističe da je Ugovorni organ načinio povredu ZJN. Član 11. Stav (5). te da je Rješenjem broj: 01-05.1-2111-11/20 od 27.07.2020. godine nanio štetu Žalitelju i uskratio mu pravo da u zakonskom roku izvrši uvid u ponudu Odabranog ponuđača.

2. Žalitelj nadalje ističe da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu Odabranog ponuđača valjanom, odnosno da je u pogledu ispunjenosti uslova iz tenderske dokumentacije pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a sve iz razloga kako slijedi:

Žalitelj ističe da iz Tačke 13.4.1. (b), tenderske dokumentacije nedvosmisleno proizilazi da Ponuđač mora osigurati projektni tim koji će imati vještine i relevantno iskustvo potrebno za izvršenje zadataka opisanih u Prilogu 3a (Obim usluga), uključujući organiziranje i držanje javnih rasprava, te da Projektni tim, osim ostalog osoblja mora imati Voditelja ugovora.

Uvidom u ponudu Odabranog ponuđača Žalitelj je ustanovio da su na stranama 49. "*b) Tabela Voditelja ugovora i ostalog osoblja (Tim)*" i 105. - Prilog 6 b Tim, Ponude Odabranog ponuđača dostavljeni obrasci sa nepotpunim informacijama - odnosno da je navedena samo jedna osoba Suzana Đačić, dipl. pravnik, dok ostatak Projektnog tima koji će imati vještine i relevantno iskustvo potrebno za izvršenje zadataka opisanih u Prilogu 3a (Obim usluga) tenderske dokumentacije nije navedeno ni precizirano niti su dostavljeni njihovi CV-jevi (biografije).

U skladu sa zahtjevima iz tačke 13.4.2. (b), tenderske dokumentacije zajedno sa popunjenim obrazcem „Tim“ (prema Prilogu 6 b) Ponuđač je dužan da dostavi i priloge (CV)-jevi za Voditelja tima i članove Projektnog tima odnosno ključnog osoblja.

Također, Žalitelj ističe da odabrani ponuđač nije popunio u skladu sa ZJN PRILOG 6. TD, Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačke: c), d), i f) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), te naveo osoblje, odnosno nije naveo i identifikovao Projektni tim koji će biti angažovan na projektu.

S obzirom na prednje, ponuda Odabranog ponuđača je u skladu sa tačkom 13.4. TD i članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.

3. Žalitelj nadalje ističe da je Ugovorni organ obezbijedio i uvid u Pojašnjenje ponude i cijene broj: PC-IGBL- IN-PN-1898-1/20 od 25.06.2020. godine koje je dostavio Odabrani ponuđač.

Žalitelj naglašava da je Odabrani ponuđač naknadno u pojašnjenju predložio radni tim (ugovorni tim) sastavljen od 10 stručnjaka čime se potvrđuje da je Odabrani ponuđač napravio propust prilikom pripreme ponude. Međutim i tokom pojašnjenja svoje ponude Odabrani ponuđač nije dokazao da će obezbijediti Projektni tim koji će imati vještine i relevantno iskustvo potrebno za izvršenje zadataka opisanih u Prilogu 3a (Obim usluga) TO, odnosno nije dostavio potrebne dokaze CV-jeve kojima bi potvrdio da predloženi radni tim ima potrebne vještine i radno iskustvo. Također, Odabrani ponuđač za navedeno osoblje nije dostavio dokaz da je isto zaposleno kod njega niti je dostavio Ugovore o angažmanu kao dokaz da je isto angažovano što je u suprotnosti sa uslovima iz tačke 13.4.2. (b), tenderske dokumentacije.

Dakle, s obzirom da nema Projektni tim koji će imati vještine i relevantno iskustvo potrebno za izvršenje zadataka opisanih u Prilogu 3a (Obim usluga) TD, Odabrani ponuđač nije ispunio sve uslove iz TD u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, uslijed čega je ponuda Odabranog ponuđača u skladu sa

članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka o izboru nezakonita.

Također, na osnovu dostavljene dokumentacije, Ugovorni organ nije mogao valjano ocijeniti ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, pa time ni kvalifikovati ponudu Odabranog ponuđača prihvatljivom.

4. Iz svega naprijed navedenog nesporno proizlazi da je Ugovorni organ pri ocjeni ponude Odabranog ponuđača, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te na isto pogrešno primijenio materijalno pravo i povrijedio odredbe ZJN, uslijed čega je Odluka nezakonita i kao takva se ima staviti van snage. Zbog svega navedenog, Žalitelj predlaže da Ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, stavi Odluku van snage, te ponovo izvrši ocjenu pristiglih ponuda na način da odbaci ponudu Odabranog ponuđača, iz svih prednje navedenih razloga, te donese odluku kojom za najpovoljnijeg ponuđača bira Žalitelja kao drugo rangiranog ponuđača.

U suprotnom žalitelj traži od Ugovornog organa da poništi postupak Javne nabavke. Ukoliko Ugovorni organ utvrdi da je žalba Žalitelja neosnovana, Žalitelj traži od Ugovornog organa da istu u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN u zakonskom roku proslijedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine na dalje postupanje.

Ugovorni organ je aktom broj 01-05.2-2111-13/20 od 13.8.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) ugovorni organ JP Ceste F BiH, u zakonskom roku, dostavlja izjašnjenje po žalbi ponuđača ENOVA d.o.o. Sarajevo br. 1384/20 od 5.8.2020.godine, zaprimljene dana 6.8.2020.godine, izjavljene na Odluku o dodjeli ugovora za nabavku usluga ažuriranje akcijskog plana preseljenja za projekat modernizacije magistralnih cesta u FBiH koji je finansiran od strane europske banke za obnovu i razvoj, a za koju je objavljeno obavještenje o nabavci broj 260-1-2-37-3-40/20 od 21.02.2020.godine na portalu “E-nabavke”.

Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio je kako slijedi:

1. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
2. U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana, te je ugovorni organ, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-u, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Naime, žalitelj navodi da je ugovorni organ napravio propust kod utvrđivanja roka i termina za uvid u ponudu jer je zahtjev za uvid poslao ugovornom organu 20.7.2020.godine, a uvid mu je odobren 27.7.2020.godine, te da mu je nanesena šteta, jer uvid u ponudu nije mogao izvršiti u zakonskom roku.

Navedeni žalbeni navod je osnovan u dijelu koji se odnosi da ugovorni organ nije donjeo rješenje o odobravanju uvida u roku od tri dana od dana dostave zahtjeva za uvid, ali uvid je odobren sa zakašnjenjem od tri dana, tako je žalitelj izvršio uvid dana 28.7.2020.godine, i nije mu nanesena šteta.

Razlog zakašnjenja u odobrenju uvida je jer je rok od tri dana nerealno kratak i teško ga je ispoštovati obzirom da je nakon dostavljanja zahtjeva neophodno protokolirati dostavljenu poštu i signirati na organizacione jedinice, da je sezona godišnjih odmora i ipak otežani rad u uslovima pandemije.

Nakon uvida u ponude žalitelj smatra da je ugovorni organ pogrešno ocjenio ponudu odabranog ponuđača kao valjanu, odnosno da je u pogledu ispunjena uslova iz tenderske dokumentacije pogrešno procijenio da je odabrani ponuđač dostavio valjane dokaze o ispunjavanju minimalnih uslova vezanih za tehničku i profesionalnu sposobnost projektnog tima.

Žalba je po ovom navodu žalitelja neosnovana, jer je ugovorni organ za projektni tim zahtijevao samo uslove za voditelja tima, a tenderskom dokumentacijom nije traženo da se dostavi određen broj članova projektnog tima niti je traženo da se dostave dokazi za eventualno navedene članove projektnog tima.

Obzirom da je ponuđač IG d.o.o. Banja Luka u dostavljenoj ponudi priložio traženu dokumentaciju, koja je decidno navedena u tenderskoj dokumentaciji, ponuda je prihvatljiva.

Žalba je neosnovana.

Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom I I I . stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2166-4/20 od 28.08.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je 14.09.2020. godine putem advokata Samre Hadžović iz Sarajeva dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem između ostalog navodi:

Žalitelj prije svega ističe da u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi, a da se u ovom odgovoru osvrće na neke od navoda iz izjašnjenja Ugovornog organa.

I. U odnosu na dio izjašnjenja Ugovornog organa koji se odnosi na povrede člana 11. (5) ZJN, Žalitelj konstatuje da je Ugovorni organ nesporno priznao propust izvršen nakon donošenja Odluke, odnosno povredu ZJN uslijed koje je isti trebao nesporno ponoviti postupak u dijelu koji slijedi nakon ocijene ponuda.

Nejasno je zašto Ugovorni organ smatra da osnovanost ovog žalbenog navoda ne proizvodi bilo kakve pravne posljedice na tok postupka, pa i samog Žalitelja, kao ni zašto Ugovorni organ svjestan izvršene povrede, nije poništio osporavanu odluku, donio novu odluku i ispoštovao zakonske odredbe o dozvoljavanju uvida u dostavljene ponude.

Objašnjenje za nepoštivanje roka koje je dao Ugovorni organ nije prihvatljivo. Naime, u dosadašnjoj praksi u oblasti javnih nabavki, ugovorni organi poštuju odredbe člana 11. (5) i blagovremeno zakazuju uvide u ponudu.

II. Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod Žalitelja u skladu sa kojim isti smatra da odabrani ponuđač ne ispunjava minimalne uslove vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost projektnog tima je u suštini izostalo.

Naime, Ugovorni organ u svom izjašnjenju na ove žalbene navode izjavljuje:

- da je za projektni tim zahtijevao samo uslove za voditelja;

- da TD nije traženo da se dostavi određen broj članova projektnog tima;
- da nije traženo da se dostave dokazi za eventualno navedene članove projektnog tima
- da je odabrani ponuđač priložio traženu dokumentaciju, koja je decidno navedena u TD.

Nasuprot datom izjašnjenju, Ugovorni organ je u tački 13.4.1. b) TD, od ponuđača tražio:

- da mogu osigurati projektni tim koji će imati vještine i relevantno iskustvo potrebno za izvršenje zadataka opisanih u Prilogu 3a (Obim usluga), uključujući organiziranje i držanje javnih rasprava. Projektni tim, osim ostalog osoblja mora imati Voditelja ugovora čije su kvalifikacije, minimalno sljedeće: završena visoka stručna sprema iz oblasti društvenih nauka, sa minimalno 5 godina iskustva u društvenim istraživanjima, najmanje 5 godina iskustva u radu na društvenim provedbenim zahtjevima Europske banke za obnovu i razvoj vezanim za eksproprijaciju i prinudno preseljenje, poznavanjem važećeg FBH zakonskog okvira i procedura za otkup zemljišta i eksproprijaciju i poznavanjem engleskog i lokalnog jezika, poznavanje rada na računari.

U cilju dokazivanja postavljenih uslova, ponuđači su morali dostaviti:

- Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača;
- popunjen obrazac „Tim“ (prema Prilogu 6 b) sa priložima (CV);
- za Voditelja ugovora priložiti potvrdu koju je izdao naručilac usluga o učešću na izradi barem jednog dokumenta koji se odnosi na nedobrovoljno preseljenje po politikama međunarodnih finansijskih institucija u svojstvu voditelja projekta.

Dakle, za sve članove projektnog tima, se morala dostaviti izjava o kvalifikacijama, popunjen obrazac 6b. CV-evi svih članova projektnog tima. a za Voditelja projekta i potvrda o izvršenju ugovora.

Unatoč prednjem, odabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio:

- na strani 49. obrazac sa potpunim informacijama - "B) Tabela Voditelja ugovora i ostalog osoblja (Tim)" odnosno da je navedena samo jedna osoba Suzatija Đačić, dipl. Pravnik;

III. Žalitelj ističe da se Ugovorni organ uopšte nije izjasnio na žalbene navode o povredi člana 68. ZJN u dijelu koji se odnosi na neosnovano traženje pojašnjenja ponude odabranog ponuđača.

Iz istog se može zaključiti i da je sam Ugovorni organ svjestan da se nije radilo o pojašnjenju ponude u skladu sa članom 68. Stav (3) ZJN. u kojem je propisano da Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. U konkretnom slučaju je nesporno da je Ugovorni organ na ovaj način omogućio odabranom ponuđaču da izvrši ispravku odnosno dopunu svoje ponude upravo u dijelu koji sporni Žalitelj.

Naime, Odabrani ponuđač je naknadno u pojašnjenju predložio radni tim (ugovorni tim) sastavljen od 10 stručnjaka, što samo potvrđuje da je odabrani ponuđač napravio propust prilikom pripreme ponude.

Međutim, čak ni u naknadno dostavljenom "pojašnjenju" svoje ponude, odabrani ponuđač ponovno nije dokazao da će obezbijediti projektni tim koji će imati vještine i relevantno iskustvo potrebno za izvršenje zadataka opisanih u Prilogu 3a (Obim usluga) TD, odnosno nije dostavio potrebne dokaze, i to CV-jeve. kojima bi potvrdio da predloženi radni tim ima potrebne vještine i radno iskustvo. Također, Odabrani

ponuđač za navedeno osoblje nije dostavio dokaz da je isto zaposleno kod njega niti je dostavio Ugovore o angažmanu kao dokaz da je isto angažovano što je u suprotnosti sa uslovima iz tačke 13.4.2. (b), tenderske dokumentacije.

Dakle, s obzirom da nema Projektni tim koji će imati vještine i relevantno iskustvo potrebno za izvršenje zadataka opisanih u Prilogu 3a (Obim usluga) TD, odabrani ponuđač nije ispunio sve uslove iz TD u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, uslijed čega je ponuda odabranog ponuđača u skladu sa članom 68. ZJN trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, a što je Ugovorni organ propustio učiniti, čime je izvršio povredu ZJN i uslijed čega je Odluka nezakonita. Također, na osnovu dostavljene dokumentacije. Ugovorni organ nije mogao valjano ocijeniti ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, pa time ni okvalifikovati ponudu Odabranog ponuđača prihvatljivom, te donijeti ožalbenu Odluku.

Zbog svega navedenog, Žalitelj traži od Ureda za razmatranje žalbi da u cijelosti usvoji žalbu Žalitelja kao osnovanu, naloži Ugovornom organu da stavi Odluku van snage, ponovo izvrši ocjenu ponude odabranog ponuđača, te istu odbaci kao neprihvatljivu iz naprijed navedenih razloga, kao i da donese odluku o izboru Žalitelja za najpovoljnijeg ponuđača kao jedinog preostalog kvalifikovanog ponuđača. Žalitelj potražuje povrat sredstava na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2166-5/20 od 28.08.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ napravio propust kod utvrđivanja roka i termina za uvid u ponude jer je nakon zahtjeva žalitelja od 20.07.2020. godine odobren uvid u ponudu izabranog ponuđača tek Rješenjem od 27.07.2020. godine, a kojim se dana 28.07.2020. godine u periodu od 10:00 do 15:00 sati Žalitelju odobrava uvid u pristigle ponude. Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ načinio

povredu iz člana 11. stav (5). Zakon o javnim nabavkama jer je nanio štetu Žaljitelju i uskratio mu pravo da u zakonskom roku izvrši uvid u ponudu Odabranog ponuđača.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi osnovanost ovog žalbenog navoda i navodi da je uvid odobren sa zakašnjenjem od tri dana, tako je žalitelj izvršio uvid dana 28.7.2020.godine, i nije mu nanesena šteta. Kao razlog zakašnjenja u odobrenje uvida ugovorni organ ističe jer je rok od tri dana nerealno kratak i teško ga je ispoštovati obzirom da je nakon dostavljanja zahtjeva neophodno protokolirati dostavljenu poštu i signirati na organizacione jedinice, da je sezona godišnjih odmora i ipak otežani rad u uslovima pandemije.

Ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ utvrdio ovaj žalbeni navod osnovanim. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj i nakon zakašnjenja od tri dana ipak izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača u žalbenom roku tako da se ne može utvrditi da je žaljitelju načinjena šteta a niti mu je bilo uskraćeno pravo uvida u ponudu u žalbenom roku.

Dalje, žalitelj ističe kako je uvidom u ponudu Odabranog ponuđača ustanovio da su na stranama 49. "b) *Tabela Voditelja ugovora i ostalog osoblja (Tim)*" i 105. - Prilog 6 b Tim, dostavljeni obrasci sa nepotpunim informacijama - odnosno da je navedena samo jedna osoba Suzana Đačić, dipl. pravnik, dok ostatak Projektnog tima koji će imati vještine i relevantno iskustvo potrebno za izvršenje zadataka opisanih u Prilogu 3a (Obim usluga) tenderske dokumentacije nije navedeno ni precizirano niti su dostavljeni njihovi CV-jevi (biografije).

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je ovaj žalbeni navod neosnovan, jer je ugovorni organ za projektni tim zahtijevao samo uslove za voditelja tima, a tenderskom dokumentacijom nije traženo da se dostavi određen broj članova projektnog tima niti je traženo da se dostave dokazi za eventualno navedene članove projektnog tima.

Ovaj organ je uvidom u tačku 13.4 Tehnička i profesionalna sposobnost tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ naveo:

13.4 Tehnička i profesionalna sposobnost

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

b) da mogu osigurati projektni tim koji će imati vještine i relevantno iskustvo potrebno za izvršenje zadataka opisanih u Prilogu 3a (Obim usluga), uključujući organiziranje i držanje javnih rasprava. Projektni tim, osim ostalog osoblja mora imati Voditelja ugovora čije su kvalifikacije, minimlano, sljedeće:

- završena visoka stručna sprema iz oblasti društvenih nauka, sa minimalno 5 godina iskustva u društvenim istraživanjima, najmanje 5 godina iskustva u radu na društvenim provedbenim zahtjevima Europske banke za obnovu i razvoj vezanim za eksproprijaciju i prinudno preseljenje, poznavanjem*

važećeg FBH zakonskog okvira i procedura za otkup zemljišta i eksproprijaciju i poznavanjem engleskog i lokalnog jezika, poznavanje rada na računaru.

13.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

b) Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac „Tim“ (prema Prilogu 6 b) sa priložima (CV). Za Voditelja ugovora priložiti potvrdu koju je izdao naručilac usluga o učešću na izradi barem jednog dokumenta koji se odnosi na nedobrovoljno preseljenje po politikama međunarodnih finansijskih institucija u svojstvu voditelja projekta. Potvrda obvezno treba da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Dostavljene izjave ne mogu biti starije od 20 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 49 ponude dostavljena tabela voditelja ugovora i ostalog osoblja (tim) gdje je navedena osoba Suzana Dačić, dipl.pravnik. Daljim uvidom na stranice 103-109 ponude, ovaj organ utvrđuje kako je dostavljena izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama, kao i prilog 6a (tim) gdje se navedena osoba Suzana Dačić, dipl.pravnik, sa dostavljenim CV-ijem Suzane Dačić.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač dostavio ponudu u skladu sa tačkom 13.4.2. pod b) tenderske dokumentacije jer je bila obaveza ponuđača da dostavi Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama **rukovodnog osoblja** koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i **popunjen obrazac „Tim“ (prema Prilogu 6 b) sa priložima (CV)**. Dakle, prema shvatanju ovog organa obaveza ponuđača je bila da dostavi podatke **samo za Voditelja ugovora projektnog tima** koji mora ispunjavati zahtjevane kvalifikacije navedene u tački 13.4. pod b) tenderske dokumentacije kao i popunjen prilog 6a (tim) sa CV-ijem, a što je izabrani ponuđač i dostavio za Suzanu Dačić. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, Žalitelj naglašava da je odabrani ponuđač naknadno u pojašnjenju predložio radni tim (ugovorni tim) sastavljen od 10 stručnjaka čime se potvrđuje da je Odabrani ponuđač napravio propust prilikom pripreme ponude. Međutim i tokom pojašnjenja svoje ponude Odabrani ponuđač nije dokazao da će obezbijediti Projektni tim koji će imati vještine i relevantno iskustvo potrebno za izvršenje zadataka opisanih u Prilogu 3a (Obim usluga) TO, odnosno nije dostavio potrebne dokaze CV-jeve kojima bi potvrdio da predloženi radni tim ima potrebne vještine i radno iskustvo. Također, Odabrani ponuđač za navedeno osoblje nije dostavio dokaz da je isto zaposleno kod njega niti je dostavio Ugovore o angažmanu kao dokaz da je isto angažovano što je u suprotnosti sa uslovima iz tačke 13.4.2. (b), tenderske dokumentacije.

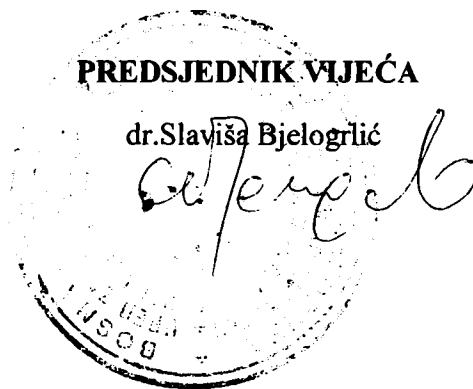
Ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ tačkom 13.4. tenderske dokumentacije vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost zahtjevao od ponuđača minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona i to da „*mogu osigurati projektni tim koji će imati vještine i relevantno iskustvo potrebno za izvršenje zadataka opisanih u Prilogu 3a (Obim usluga)*“. Međutim, nigdje u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ nije zahtjevao od ponuđača da dostave bilo kakve dokaze za projektni tim, izuzev za **Voditelja ugovora projektnog tima** koji mora ispunjavati zahtjevano kvalifikacije navedene u tački 13.4. pod b) tenderske dokumentacije kao i popunjen prilog 6a (tim) sa CV-ijem, a što je izabrani ponuđač i dostavio za Suzanu Dačić, pa s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- ENOVA d.o.o. Sarajevo
- putem advokata Samre Hadžović iz Sarajeva
- JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
- Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a